



K-RD.5140.99.2021.MB

Katowice, dnia **27 STY. 2022**
(zpo)

Nr rejestru: **A / 933 / 2022**

DECYZJA

W SPRAWIE WPISU DO REJESTRU ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH WOJ. ŚLĄSKIEGO

Na podstawie art. 3, art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 7 pkt 1, art. 8, art. 9 ust. 1, art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021, poz. 735 ze zm.), w wyniku postępowania administracyjnego prowadzonego z urzędu,

Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach orzeka:

wpisać do rejestru zabytków nieruchomych województwa śląskiego pod numerem A/933/2022 następujący zabytek:

- **zespół zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położony na działkach ewidencyjnych nr 3431/282 i 3622/282, obręb 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie.**

Zakres wpisu do rejestru zabytków obejmuje budynki przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położony na działkach ewidencyjnych nr 3431/282 i 3622/282, obręb 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie – zgodnie z oznaczeniem na załączonej mapie, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji.

Dla działki ewidencyjnej nr 3431/282, obr. 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie, Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich prowadzi księgę wieczystą KA11/00006128/5. Dla działki ewidencyjnej nr 3622/282, obr. 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie, Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich prowadzi księgę wieczystą KA11/00009191/8.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wojewódzki konserwator zabytków może wydać decyzję w sprawie wpisu do rejestru zabytków z urzędu. W myśl art. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami organy administracji publicznej sprawują ochronę zabytków poprzez m.in. zapewnienie warunków prawnych, umożliwiających trwałe zachowanie zabytków (pkt 1) oraz zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków (pkt 2). Na tej podstawie, obwieszczeniem z dn. 20.09.2021 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych woj. śląskiego zespołu zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położonego na działkach ewidencyjnych nr 3431/282 i 3622/282, obręb 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie.

Zgodnie z definicją prawną określoną w art. 3 pkt 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zabytek to nieruchomość lub rzecz ruchoma, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową (art. 3 pkt

1 cyt. ustawy). W interesie społecznym jest zachowanie dla przyszłych pokoleń najcenniejszych, najbardziej wartościowych dóbr kultury, które w największym stopniu dokumentują przeszłość, świadczą o tożsamości regionu, ilustrują przemiany społeczno-gospodarcze, reprezentują określone zjawiska artystyczne i kształtują wspólną przestrzeń kulturową. Dlatego do rejestru zabytków wpisuje się zabytki o charakterze unikatowym w skali regionu lub o znaczeniu ponadregionalnym, a także obiekty o walorze typologicznym, muszą jednak posiadać wyjątkową wartość historyczną, naukową lub artystyczną, uzasadniającą szczególną ochronę prawną, która jest badana w toku postępowania. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b ochronie i opiece podlegają układy urbanistyczne, ruralistyczne i zespoły budowlane, bez względu na stan zachowania, dlatego analizie nie podlega bieżący stan techniczny obiektu.

W celu oceny zachowanych walorów zabytkowych obiektu zgromadzono w toku postępowania dokumentację ewidencyjną. Przeprowadzono kwerendę bibliograficzną (do akt sprawy włączono m.in. fragment opracowania pt. „Z dziejów przemysłu Siemianowic Śląskich” autorstwa Małgorzaty Derus, Siemianowice Śląskie 2012; fragment artykułu Małgorzaty Derus pt. „Kolonie robotnicze”, zamieszczonego w „Siemianowickim Roczniku Muzealnym” z 2012 r., nr 11; włączono też materiały archiwalne z Archiwum Miejskiego Siemianowic Śląskich). Do akt sprawy włączono m.in. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie 11 kart ewidencyjnych z wojewódzkiej ewidencji zabytków nieruchomości woj. śląskiego Katowice, wykonanych w grudniu 2021 r. (wyk. Maciej Droń) dla obiektów, objętych niniejszym postępowaniem administracyjnym. W aktach sprawy umieszczono także kopię uchwały nr 67/2019 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dn. 25.04.2019 r., wraz z załącznikiem - tj. „Sprawozdaniem Prezydenta Miasta z realizacji Gminnego Programu Ochrony Zabytków w latach 2017–2018 w Siemianowicach Śląskich”. Z propozycją wpisu do rejestru zabytków nieruchomości woj. śląskiego omawianego zespołu zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie wystąpił Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich, wskazując w swoim piśmie RZ.4123.0022.2021 z dn. 13.09.2021 r. (wpływ dn. 17.09.2021 r.) na możliwość zniszczenia bądź znacznego uszczuplenia wartości zabytkowych ww. obiektów przy ul. Trafalczyka, ze względu na prowadzone prace termomodernizacyjne (ocieplanie zewnętrzne obiektów styropianem). Do akt sprawy włączono także: kopię postanowienia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich z dn. 07.09.2021 r., znak: RZ.6742.0008.2021 (postanowienie wstrzymujące prace remontowe polegające na ociepleniu budynków przy ul. Trafalczyka 3, 3a, 3b, 3c, 4, 5, 5a, 6, 6a, 9, 9a) oraz kopię zażalenia (z dn. 16.09.2021 r., znak: 2021/OEBI/8265/AO/W1) na to postanowienie, wniesione Wspólnotą Mieszkaniową Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11, reprezentowaną przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, jak również włączono kopię postanowienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dn. 01.12.2021 r. (znak: DOZ-OAiK.650.1327.2021.MPU-3), uchylające w całości zaskarżone postanowienie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich z dn. 07.09.2021 r., znak: RZ.6742.0008.2021, i umarzające postępowanie organu pierwszej instancji. W wiadomości e-mail z dn. 24.09.2021 r. kierownik ds. technicznych OEB i Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, reprezentujący Wspólnotę Mieszkaniową Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11, poprosił o spotkanie z tut. organem. Spotkanie połączone z oględzinami obiektów, objętych niniejszym postępowaniem administracyjnym, odbyło się dn. 11.10.2021 r. (notatkę służbową z ww. spotkania sporządził Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich; notatkę włączono do akt sprawy; notatka RZ.6740.0016.2021 RZ.4123.0022.2021 z dn. 12.10.2021 r.). Pismem z dn. 03.10.2021 r., przesłanym drogą elektroniczną (e-mail), Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, przesał „sprzeciw do przeprowadzenia procedury wpisu do rejestru zabytków nieruchomości województwa śląskiego” (tożsame pismo w formie papierowej wpłynęło do tut. organu w dn. 14.10.2021 r., RPW/24108/2021). Do akt sprawy włączono pismo Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich z dn. 20.06.2017 r., znak: OEBI/GK/2017/6122/W1 (kierowane do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich) oraz pismo RZ.4125.0020.2017 z dn. 04.07.2017 r. Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich kierowane do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich. Pismem z dn. 12.10.2021 r., przesłanym drogą elektroniczną (e-mail), Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, przesał swoje stanowisko dot. ewentualnego niedopełnienia obowiązku ze strony Inwestora w zakresie przeprowadzenia uzgodnień z Miejskim Konserwatorem Zabytków (tożsame pismo w formie papierowej wpłynęło do tut. organu w dn. 19.10.2021 r., RPW/24440/2021). Pismem znak: RZ.6740.0016.2021 z dn. 05.11.2021 r. (wpływ dn. 17.11.2021 r.) Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie przesał do tut. organu wystąpienie Pana Łukasza Grzondziela z dn. 02.11.2021 r., które włączono do akt niniejszej sprawy. Obwieszczeniem z dn. 22.11.2021 r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach przedłużył

niniejsze postępowanie administracyjne do dn. 31.12.2021 r. z powodu zbierania i analizowania materiałów dowodowych w sprawie. Pismem z dn. 17.11.2021 r. (wpływ dn. 25.11.2021 r.) przesłano pełnomocnictwo adwokat Izabeli Targosz do występowania w niniejszym postępowaniu jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11. W tym samym piśmie przesłano stanowisko w sprawie wpisu do rejestru zabytków. Pismem z dn. 15.12.2021 r. (wpływ dn. 16.12.2021 r.) adw. Izabela Targosz wniosła o *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu konserwacji zabytków nieruchomych, budownictwa, architektury, rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia, czy zmiany wskazane w piśmie Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 17 listopada 2021 r., oraz inne ustalone w toku oględzin przed sporządzeniem opinii doprowadziły do utraty przez zespół budowlany, stanowiący przedmiot postępowania, cech historycznych, kulturowych i innych; w jaki sposób wykonane zmiany budowlane i inne związane z remontami i przebudowami budynków w ramach zespołu budowlanego wpłynęły na jego wartość historyczną, artystyczną lub naukową*; z kolei pismem z dn. 28.12.2021 r. (wpływ dn. 29.12.2021 r.) adw. Izabela Targosz przekazała do tut. organu „Opinię dotyczącą określenia walorów zabytkowych zespołu budynków kolonii robotniczej przy ulicy Trafalczyka w Siemianowicach Śląskich” wykonaną na zlecenie Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11, wykonaną przez biegłych sądowych z zakresu budownictwa (mgr inż. Anna Żur i mgr. inż. Szymon Żur), wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie ww. dowodu, wraz z dokumentacją zdjęciową. W dn. 28.12.2021 r. z aktami sprawy zapoznała się adw. Izabela Targosz, jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11.

Obwieszczeniem K-RD.5140.99.2021.MB z dn. 30.12.2021 r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach zawiadomił strony postępowania administracyjnego o zakończeniu postępowania dowodowego oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Po wydaniu ww. obwieszczenia w dn. 10.01.2022 r. z aktami niniejszej sprawy zapoznała się Aleksandra Obrocka - kierownik OEB I Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, zarządzającego Wspólnotą Mieszkaniową Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11. Pismem z dn. 17.01.2022 r. (wpływ dn. 21.01.2022 r.) adw. Izabela Targosz wniosła o *uzupełnienie materiału dowodowego poprzez dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu konserwacji zabytków nieruchomych, budownictwa, architektury, rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia, czy zmiany wskazane w piśmie Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 17 listopada 2021 r., oraz inne ustalone w toku oględzin przed sporządzeniem opinii doprowadziły do utraty przez zespół budowlany, stanowiący przedmiot postępowania, cech historycznych, kulturowych i innych; w jaki sposób wykonane zmiany budowlane i inne związane z remontami i przebudowami budynków w ramach zespołu budowlanego wpłynęły na jego wartość historyczną, artystyczną lub naukową*. Wskazana argumentacja oraz przytoczone w ww. informacje są tożsame z tymi, zawartymi w piśmie z dn. 15.12.2021 r. (wpływ dn. 16.12.2021 r.) adw. Izabeli Targosz, a omawiana opinia (wykonaną przez biegłych sądowych z zakresu budownictwa - mgr inż. Anna Żur i mgr. inż. Szymon Żur) znalazła się już wcześniej w aktach sprawy.

Ustalono co następuje:

W latach 1918–1920 w rejonie dzisiejszej ulicy Trafalczyka, na terenie dawnej kolonii Grabie, wzniesiono dla pracowników huty „Laura” kolonię robotniczą. Dziewięć budynków zaprojektowano jako zespół zabudowy z towarzyszącą zielenią. Jak wskazuje Maciej Droń w kartach ewidencyjnych dla omawianych obiektów, wykonanych w grudniu 2021 r., cyt: „*Elewacje z czerwonej cegły w połączeniu z malowniczymi drewnianymi okiennicami o rustykalnym charakterze oraz otoczenie całości zielenią ujawniają niewątpliwą inspirację projektantów ideą „miasta-ogrodu”. Budowę kierował budowniczy Juth. Mieszkania posiadały stosunkowo wysoki standard - składały się z dwu pokoi, kuchni, przedpokoju i toalety. Jako pierwszy w 1918 roku wzniesiono zespół trzech budynków od strony dzisiejszej ulicy Katowickiej (obecne budynki nr 3 i nr 5 oraz nieistniejący nr 1), połączonych przy pomocy niewielkich parterowych łączników, w których znajdowało się po jednym mieszkaniu (obecny budynek nr 4 i nieistniejący 2). Dwa budynki boczne zostały wysunięte do przodu, a budynek środkowy (dziś nr 3) cofnięto. Wiodło przezeń przebite na wysokości parteru reprezentacyjne przejście wsparte na masywnych kolumnach, tworzące rodzaj bramy. Pozostałych sześć wolnostojących domów usytuowano prostopadle do zespołu „bramnego”, po trzy po obu stronach alei (która otrzymała nazwę Coloniestrasse), kończącej się placem zabaw w rejonie dzisiejszej ul. Szkolnej. Teren budowy wymusił nie do końca równoległe ułożenie budynków, co dodatkowo urozmaiciło układ przestrzenny całości. Zespół zabudowy uzupełniały zabudowania gospodarcze („chlywiki”) w postaci ośmiu estetycznych murowanych budynekczków z dwuspadowymi dachami, zaopatrzonych w zbiorniki na obornik. Po 1945 r. osiedle nadal służyło pracownikom huty (przemianowanej na „Jedność”). W latach 70. XX w. otoczono je zabudową złożoną z bloków, co zniweczyło wyraz przestrzenny założenia poprzez brak odpowiedniej perspektywy. Całość osiedla projektowano*

przebudować na pozbawione wyrazu czterokondygnacyjne bloki (z czego zrealizowano jedynie przebudowę domu nr 8). Wyburzono również budynki nr 1 i 2, niszcząc wyjątkowy zespół „bramy” osiedla, zaś samo przejście zamurowano dla pozyskania dodatkowej kubatury. W ostatnich latach [tj. między 2010 r. a 2020 r.] wymieniono pokrycie dachów na blachodachówkę, wymieniono instalacje i rozpoczęto przygotowania (lub już rozpoczęto prace) przy ociepleniu budynków od zewnątrz styropianem. Uzupełnieniem zespołu osiedla robotniczego był wzniesiony w jego pobliżu (przy dzisiejszej ul. Katowickiej; adres: ul. Trafalczyka 12-13) dom dla urzędników, posiadający większe i o wyższym standardzie mieszkania”.

Z kolei Małgorzata Derus (były Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich, a także historyk i znawczyni dziejów Siemianowic Śląskich) w swoim artykule pt. „Kolonie robotnicze”, zamieszczonym w „Siemianowickim Roczniku Muzealnym” z 2012 r., nr 11, wskazuje, cyt.: *Dziewięć domów zaprojektowano jako zespół zabudowy z towarzyszącą zielenią zaprojektowaną równocześnie z osiedlem. Standard był nieco wyższy, niż w najwcześniejszych koloniach robotniczych z połowy XIX w., gdyż na rodzinę przypadały tu dwa pokoje z kuchnią. Za centralnie usytuowanym trójskrzydłowym budynkiem z szerokim przejściem podpartym filarami prowadzącym w głąb kolonii, znajdował się gazon, od którego zaczynała się aleja biegnąca pośrodku zabudowy i usytuowanych wzdłuż niej pozostałych sześciu budynków. Na końcu kolonii przy dzisiejszej ulicy Szkolnej, znajdował się gminny plac zabaw. Do dziś zabudowa wzbudza podziw, tak przemyślanego projektu, jak i otoczenia domów zielenią (obecnie w stanie szczytkowym z powodu wprowadzenia dodatkowej zabudowy w II połowie XX w.). Zielone okna i okiennice w tym samym kolorze ożywiają stonowaną czerwień cegły. Także i w tym projekcie widać odniesienia do idei miasta-ogrodu.*

Osiedle położone jest w pobliżu terenu nieistniejącej huty „Jedność” (dawn. huta „Laura”, niem. *Laurahütte*), w południowej części śródmieścia Siemianowic Śląskich, na obszarze ograniczonym ulicami Szkolną, Trafalczyka, Marcina Kasprzaka i Katowicką. Całość założenia, o przebiegu z północnego zachodu na południowy wschód, zajmuje powierzchnię ok. 1,5 ha. Ściany budynków są murowane z cegły; stropy w piwnicach z pustaków, nad kuchniami i kłatkami schodowymi - z pustaków, nad pokojami - drewniane; więźba dachowa - drewniana, płatwiowo-kleszczowa; pokrycie dachu - blachodachówka; posadzki, podłogi - w mieszkaniach pierwotnie drewniane (obecnie w wielu mieszkaniach wymieniane przez lokatorów we własnym zakresie na nowoczesne w różnych technologiach); otwory okienne w budynkach są prostokątne, w większości wymienione na współczesne z PCV, na elewacjach skierowanych do dawnej głównej alei zaopatrzone w masywne drewniane okiennice malowane na zielono, najczęściej otwarte i nieużywane. We wszystkich kłatkach schodowych znajdują się zamurowane wąskie prostokątne okienka toalet lub umieszczone obok nich takie same okienka przedpokoi, co jest spowodowane przeprowadzoną we wszystkich mieszkaniach przeróbką części przedpokoi i toalety na łazienkę. Drzwi wejściowe do mieszkań wymienione są na współczesne, najczęściej metalowe (przeważnie zachowane są drewniane drzwi wejściowe do piwnic i na strychy). Drzwi do klatek schodowych wymieniono na jednolite, metalowe, z szybami w górnej części.

Wszystkie budynki wzniesiono na planie prostokąta, jako obiekty dwutraktowe (oprócz d. budynku urzędniczego przy ul. Trafalczyka 12-13: obiekt trzytraktowy, wzniesiony na planie litery „L”). Bryły obiektów są zwarte, jedno- lub dwukondygnacyjna, z podpiwniczeniem (w budynku urzędniczym - bryła trójkondygnacyjna). Elewacje obiektów są ceglane, nietynkowane; wejścia do klatek schodowych częściowo nakryto współczesnymi daszkami. W budynku nr 3 przyziemie czterech środkowych osi zajmuje dawna, obecnie zamurowana brama, złożona z masywnego belkowania, nakrytego ceramicznym daszkiem, w części środkowej wygiętego w łuk, wspartego na czterech kolumnach o prostych trzonach i okrągłych dyskowatych głowicach. Dachy obiektów są dwu- lub czterospadowe, w niektórych dachach dodatkowo istnieją wtórne okna połaciowe, doświetlające mieszkania przerobione ze strychów. W budynkach przeznaczonych dla ośmiu rodzin (domy nr 6, 7, 9, 10, 11) z dwoma mansardami na elewacjach od strony dawnej głównej alei. W tychże budynkach na elewacjach na osiach z wejściami do klatek schodowych są ułożone z cegły płaskie imitacje wykuszy, tworzące nad drzwiami wejściowymi rodzaj ozdobnych, schodkowatych nadproży. Elewacje boczne (oprócz budynku nr 3) są bez okien. Klatki schodowe budynków: z wejściami do mieszkań; mieszkania dwupokojowe z kuchnią i łazienką; niektóre strychy zaadaptowano na mieszkania. Z pierwotnego wyposażenia budynków zachowane są balustrady, schody, posadzki w kłatkach schodowych, drzwi do piwnic i na strychy, w niektórych kłatkach schodowych zachowane są ceramiczne posadzki na pierwszej kondygnacji.

Pierwotny plan osiedla z główną aleją wiodącą pomiędzy dwoma rzędami budynków został zaburzony (aleja w części zamieniona w dziki skwer zarośnięty drzewami); mimo to nadal jest czytelny. Wykonano izolację poziomą fundamentów większości budynków (oprócz obiektu 12-13). Ceglane elewacje są silnie zabrudzone, z miejscowymi ubytkami cegły i fugi. Ściany wewnętrzne w kłatkach schodowych przeważnie posiadają ubytki farby i tynku; wymagając napraw i odświeżenia. Okna w większości wymieniono na nowe z PCV, przeważnie bez zachowania podziałów. Drzwi wejściowe do klatek schodowych wymieniono na nowe (metalowe). Schody zewnętrzne prowadzące do drzwi wejściowych usunięto, zastąpiono prowizorycznymi z desek lub takimiż

metalowymi. Pokrycie dachów wymieniono na blachodachówkę, a więźbę dachową uzupełniano. W klatkach schodowych zachowały się oryginalne: stolarka balustrad oraz schodów, częściowo płytki ceramiczne na podestach pierwszej kondygnacji. Zachował się detal architektoniczny elewacji budynków.

Budynek przy ul. Trafalczyka 12-13 jest uzupełnieniem osiedla; to trójkondygnacyjny dom dla urzędników (niem. *Beamtenhaus*), który wzniesiono w 1920 r. w bezpośredniej bliskości osiedla, na północny wschód od budynków dla robotników. W podwórzu znajdowały się wyburzone dziś częściowo komórki oraz wspólna pralnia. Budynek użytkowany był po 1945 r. przez hutę „Jedność”, obecnie stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Trafalczyka 12 i 13. Obiekt o dwóch adresach (12 i 13), zlokalizowany jest przy skrzyżowaniu ulicy Katowickiej i przedłużenia ul. M. Kasprzaka. Dwuskrzydłowy na planie litery „L”. Jego elewacje są ceglane; od strony ulicy Trafalczyka elewacja dziewięcioosiowa z bramą przejazdową na piątej osi. Na drugiej i trzeciej kondygnacji na trzeciej i ósmej osi wydane trójboczne wykusze nakryte spadzistymi daszkami. Proste, płaskie lizeny z cegieł biegną przez całą wysokość fasady i dzielą ją optycznie na kilka części, przy czym dwie środkowe flankują bramę wjazdową o prostokątnym kształcie. Pod oknami drugiej i trzeciej kondygnacji znajdują się ozdobne prostokątne płyciny wymurowane w cegle. Dach nad elewacjami od strony ulic jest ceramiczny z dachówki, o ostrym spadzie, lekko załamany w połowie wysokości; środkowa połać lekko wysunięto do przodu, zaakcentowano ukośnie spływającymi do krawędzi kalenicami, u góry zakończono prosto, przechodząc w niewidoczną z ulicy część płaską, nakrytą papą. Naroże budynku jest ścięte, zaakcentowane również ściętą, ukośną połącią dachu. Okna są prostokątne, o zróżnicowanej szerokości. Elewacje od strony podwórza z nieotynkowanej cegły, bez jakichkolwiek ozdób, balkony wymienione na nowe o lekkiej metalowej konstrukcji. Wnętrze: obszerna brama przejazdowa, z której na prowadzą wejścia do dwu mieszkań na pierwszej kondygnacji oraz wejście na klatkę schodową z zabiegowymi schodami. Na każdej kondygnacji po dwa mieszkania, jedno trój-, jedno czteropokojowe z kuchnią i łazienką. Wyposażenie: w klatce schodowej ceramiczne posadzki układane w biało-czarne wzory, częściowo zachowana oryginalna stolarka drzwiowa, drewniane balustrady z masywnych profilowanych listew z grubymi drewnianymi poręczami. W bramie przejazdowej zachowała się okładzina ceramiczna z białych prostokątnych glazurowanych płytek. Posadzka bramy układana jest z drobnej kwadratowej ceramicznej kostki. Okienka piwnic zabezpieczono ozdobnymi kratami. Skrzydła bramy zarówno od strony ulicy jak i od podwórza wymieniono na współczesne, metalowe, pozbawione jakichkolwiek ozdób.

Zabudowa osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka od nr 3 do 13 w Siemianowicach Śląskich została ujęta w gminnej ewidencji zabytków oraz objęta strefą B pośredniej ochrony konserwatorskiej w planie miejscowym. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Siemianowice Śląskie z 1998 r. strefa „B”, w której znajduje się zabudowa przy ul. Trafalczyka posiada następujące rygory: *„w zakresie utrzymania istniejącej substancji kulturowej i wartości przyrodniczych związanych z układem przestrzennym i urbanistycznym oraz dostosowanie do nich charakteru i skali nowej zabudowy. Wszelkie zamierzenia inwestycyjne w granicach tej strefy wymagają uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”*.

Jak wskazuje Maciej Droń w kartach ewidencyjnych dla omawianych obiektów, wykonanych w grudniu 2021 r., cyt.: *„Pomimo wykonania wielu prac remontowo-budowlanych całość osiedla wywiera wrażenie chaosu i zaniedbania [...]. Całości dopełniają chaotycznie parkowane samochody, zaniedbana (a praktycznie zdziczała) zieleń wysoka, walające się wokół budynków kupy gruzu i sterty materiałów budowlanych. Głównym zagrożeniem wydaje się rozpoczęta już termomodernizacja, polegająca na okładaniu elewacji styropianem, która doprowadzona do końca całkowicie zniszczy wyraz architektoniczny i walory historyczne budynków. Wygląd elewacji szpecą również wymieniane na własną rękę przez mieszkańców okna, z których znaczna część nie posiada podziałów, ponadto fatalne wrażenie robią zaniedbane i łuszczące się 2 farby drewniane okiennice (gdzieniegdzie usunięte i zastąpione się powstrzymanie okładania ścian styropianem. W dalszej kolejności rozważyć należy podjęcie zewnętrznych roletami „antywłamaniowymi”). Sprawą najpilniejszą wydaje kompleksowego programu rewitalizacji osiedla z przywróceniem mu w miarę istniejących możliwości pierwotnego kształtu przestrzennego. Pozostawienie spraw samym sobie w krótkim czasie zamieni ten zespół zabudowy w grupę budynków w której nie sposób będzie rozeznac myśli architektonicznej i urbanistycznej, która legła u podstaw jego założenia. W znacznie lepszej sytuacji znajduje się dawny dom urzędniczy przy ul. Trafalczyka 12 i 13, gdzie wspólnota mieszkaniowa nie podjęła kompleksowych działań uszczuplających walory architektoniczne i historyczne budynku, a głównym postulatem wydaje się przeprowadzenie remontu elewacji oraz bieżące dbanie o obiekt”*. Należy zgodzić się z powyższymi postulatami, które wskazują na realne zagrożenie zniszczeniem lub dużym uszczupleniem zachowanej do dziś substancji zabytkowej obiektów, wchodzących w skład osiedla. W uchwale nr 67/2019 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dn. 25.04.2019 r., w załączniku do tejże uchwały - tj. „Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji Gminnego Programu Ochrony Zabytków w latach 2017–2018 w Siemianowicach Śląskich”, wskazano wyraźnie, że, cyt.: *„Osiedle robotnicze dla pracowników huty z lat 20. XX w. przy ul. Trafalczyka (cenne założenie) zostało częściowo*

wyremontowane poprzez wymianę pokrycia dachowego na wszystkich budynkach. Fakt wymiany pokrycia nie został zgłoszony miejskim służbom konserwatorskim. Dawna noclegownia dla pracowników huty z 1903 r. (obecnie budynek mieszkalny w prywatnych rękach) jest budynkiem wyjątkowym i jedną z niewielu pozostałości po hucie. Cegła, z której budynek wymurowano, została pomalowana na żółto. **Właściciele wystąpili z wnioskiem o ocieplenie budynku styropianem na co nie uzyskali zgody miejskich służb konserwatorskich**". Ponadto należy wskazać, że pismem RZ.4125.0020.2017 z dn. 04.07.2017 r. Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich poinformował Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o., że (cyt.): „ze względu na zabytkowy charakter byłego osiedla robotniczego zbudowanego dla pracowników huty „Laura” (późn. „Jedność”) w latach 1918–1920 i użycia cegły jako okładziny elewacji wyklucza się możliwość ocieplania w/wym. budynków styropianem z zewnątrz. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 1925 z dnia 29 kwietnia 2014 r. wprowadzona została Gmina Ewidencja Zabytków na terenie miasta Siemianowic Śląskich. Załączony wykaz w punkcie 116. wymienia budynki będące zabytkami w rozumieniu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z 23 lipca 2003 roku (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn zm.). Są to budynki mieszkalne przy ul. Trafalczyka 2, 3, 3a, 3b, 3c, 4, 5, 5a, 6, 6a, 7a, 7b, 9, 9a, 10, 10a, 11, 11a, 12, 13. W związku z zagrożeniem zniszczeniem zabytku, tj. obiektów wchodzących w skład ww. osiedla przy ul. Trafalczyka – Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta, postanowieniem z dn.07.09.2021 r., sygn. RZ.6740.0016.2021, wstrzymał prace remontowe, polegające na ociepleniu budynków przy ul. Trafalczyka 3, 3A, 3B, 3C, 4, 5, 5A, 6, 6A, 9 i 9A na działce ewid. nr 3431/282 w Siemianowicach Śląskich. Pismem z dn. 16.09.2021 r., zażalenie na to postanowienie wniosła Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5A, 6, 6A, 8, 8A, 9, 10, 10A, 11 w Siemianowicach Śląskich, reprezentowana przez Aleksandrę Obrocką, wskazując m.in. naruszenie art. 106 § 5 k.p.a. w związku z faktem, że w sprawie, której dotyczy postanowienie, nie toczy się w przed żadnym innym organem postępowanie, wymagające zajęcia stanowiska przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich, a także naruszenie zasady określonej w art. 6, 9, 10, 77 § 1 k.p.a. poprzez podjęcie działań bez podstaw umocowanych w prawie, brak wyczerpującego poinformowania strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które miały wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, brak zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu, zaniedbanie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Postanowieniem z dn. 01.12.2021 r., znak: DOZ-OAiK.650.1327.2021.MPU-3, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uchylił ww. zaskarżone postanowienie w całości i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji. Jednocześnie Minister wskazał, że Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków obwieszczeniem z dn. 20.09.2021 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych woj. śląskiego zespołu zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położonego na działkach ewid. nr 3431/282 i 3622/282 obręb 0053, a zgodnie z art. 10a ust. 1-3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru do dnia, w którym decyzja w tej sprawie stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie.

Obecnie część zabytkowych budynków położonych na terenie osiedla wymaga przeprowadzenia robót remontowych i prac konserwatorskich zmierzających do przywrócenia im właściwego stanu technicznego i estetyki. Niektóre, naruszone wtórnymi przekształceniami, wymagają również uporządkowania architektonicznego. Pomimo widocznych śladów zużycia, czy miejscowo niekorzystnych ingerencji budowlanych, większość obiektów zachowała pierwotny charakter i prezentuje czytelne wartości typologiczne i dawne walory. Wyrazem tego są utrzymane oryginalnie ukształtowane bryły (w tym charakterystyczne kształty dachów), kompozycje elewacji i w większości zgodność materiałowa w ramach poszczególnych przykładów zabudowy. Fakt ten zasługuje na podkreślenie, uwzględniając obecne zróżnicowanie własnościowe budynków i wynikające z tego trudności w koordynacji przedsięwzięć remontowych i realizacji ujednoczonych rozwiązań. Negatywne skutki niespójnych działań remontowo-budowlanych szczególnie wyraźnie odczuwalne są w przestrzeni okien i drzwi wejściowych do budynków, m. in. podziały okien. Należy podkreślić, że większość niekorzystnych zmian jest odwracalna i w przyszłości możliwa do usunięcia lub korekty. Należy wspomnieć również, iż teren osiedla został wtórnie dopełniony zabudową z okresu PRL w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowych budynków. Powyższa analiza stanu zachowania osiedla pozwala na dobitne stwierdzenie, że opisane wtórne nawarstwienia nie wpływają w sposób istotny na zubożenie walorów zabytkowych przedmiotowego zespołu jako całości i zasługuje on na objęcie ochroną prawną poprzez wpis do rejestru

zabytków. Historyczne zespoły budowlane to powiązana przestrzennie grupa budynków wyodrębniona ze względu na formę architektoniczną, styl, zastosowane materiały, funkcję, czas powstania lub związek z wydarzeniami historycznymi. W przypadku tej kategorii zabytków, wartość stanowi nie tylko forma architektoniczna budynków, ale także relacje przestrzenne między zabudową, jej historyczne rozplanowanie i kompozycja. Osiedla robotnicze to specyficzna przestrzeń, która nie jest w pełni wykształconym układem miejskim (urbanistycznym) lub wiejskim (ruralistycznym) lub jego częścią. Jako zbiór obiektów o określonych cechach w przemyślany i uporządkowany sposób rozmieszczonych na określonym, wyodrębnionym obszarze w pobliżu zakładu pracy, niewątpliwie jest jednak przestrzenią komponowaną. Ogólne zagospodarowanie zespołu budowlanego ma wpływ na zachowanie relacji przestrzennych, skali zabudowy oraz spójności estetycznej i stylistycznej całości.

Dotychczasowa ochrona konserwatorska poprzez zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz ujęcie w gminnej ewidencji zabytków okazała się niewystarczająca. Obserwuje się liczne działania stopniowo niszczące historyczną zabudowę. W myśl aktualnych przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawa budowlane (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) szereg prac remontowych przy elewacji (w szczególności docieplenie ścian styropianem) wymaga jedynie zgłoszenia do organu budowlanego, a tym samym nie musi być uzgadniana z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Utrudnieniem jest też rozdrobnienie własności poprzez sprzedaż na własność lokali mieszkalnych lokatorom, którzy realizują prace jedynie w części budynku do nich przynależnej, często bez uwzględnienia spójności z częścią sąsiednią. Mając na względzie powyższe okoliczności, Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków uznał za niezbędne rozważenie wzmocnienia nadzoru konserwatorskiego na obszarze ww. osiedla przy ul. Trafalczyka poprzez wpis do rejestru zabytków. Zakres niniejszego wpisu zasadniczo nie odbiega jednak od ochrony określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Podobnie jak w planie, ochronie poprzez rejestr podlegać będzie wygląd zewnętrzny budynku (z wyłączeniem wnętrza budynków).

Ponadto:

Głównymi argumentami stron przemawiającymi za niewpisywaniem określonych nieruchomości do rejestru zabytków są ich przekształcenia oraz zły stan techniczny. Mając na względzie fakt, że skala i rodzaj dokonanych zmian może w mniejszym lub większym stopniu wpłynąć na walory zabytkowe nieruchomości, organ w trakcie postępowania dokładnie przeanalizował tę okoliczność, co uzasadnia powyżej. Należy podkreślić, że przedmiotem postępowania jest zespół budowlany jako powiązana przestrzennie grupa budynków, a nie indywidualnie poszczególne obiekty, które mogą być wpisywane do rejestru odrębnie. W związku z tym, analizie i ocenie nie podlegają układ, wystrój i wyposażenie wnętrza poszczególnych budynków, a jedynie wygląd zewnętrzny i relacje przestrzenne zabudowy oraz czytelność układu przestrzennego zespołu. Co nie mniej istotne, zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zabytki podlegają ochronie i opiece bez względu na stan zachowania, stąd o wpisie do rejestru zabytków nie może przesądzać zły stan techniczny budynków oraz nieopłacalność remontów czy trudna sytuacja finansowa właścicieli.

Celem ochrony zabytków jest m.in. zapewnienie warunków umożliwiających trwałe zachowanie zabytków, ich zagospodarowanie i utrzymanie. O istnieniu zaś chronionej wartości konkretnego obiektu decyduje stan zachowania, czyli autentyczność (zob. wyr. NSA z dnia 22.12.2015 r., sygn. akt II OSK 744/14). Należy przy tym rozróżnić ocenę stanu zachowania budynku jako jego stanu technicznego (stabilności elementów konstrukcyjnych, ich zawilgocenia, zagrzybienia, zmurszenia, uszkodzeń mechanicznych i biologicznych, zużycia budulca, itp.) od oceny stanu zachowania jako autentyczności substancji zabytkowej, tj. zakresu przekształceń i zmian wpływających na stopień zachowania wartości historycznej, artystycznej i naukowej obiektu (np. wymiana budulca na współczesne materiały, niezgodne z miejscową tradycją budowlaną, przebudowa brył zakłócająca ich pierwotną czytelność, zniszczenie detalu architektonicznego, itp.). Istotnym zagadnieniem jest także ewentualna odwracalność niekorzystnych zmian i możliwość rekonstrukcji zniszczonych elementów. Tutejszy organ dostrzega niekorzystne przekształcenia historycznej zabudowy osiedla, polegające m.in. na dostawianiu przybudówek i ganków, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, częściowym dociepleniem budynków, wymianie tynków elewacji lub części pokrycia dachu, wtórnym wygrodeniu nieruchomości i budową nowych budynków garażowych czy gospodarczych. Jednakże skala dokonanych zmian oceniana w kontekście całego zespołu nie umniejsza całkowicie jego wartości. Historyczne rozplanowanie i forma architektoniczna zabudowy nadal jest czytelna, a dokonane przekształcenia są w dużej części odwracalne. Zmiany funkcjonalno-własnościowe i kolejne nawarstwienia historyczne, wynikające z potrzeb właścicieli lub zmieniających się trendów stylistycznych, są nieuniknioną kolejną dziejów i również nie dewaluują wartości zabytku. Nie istnieje możliwość zachowania i utrzymania zabytku – zwłaszcza budownictwa mieszkalnego – w stanie i w funkcjach identycznych jak w czasie jego powstania, bez uwzględnienia późniejszych nawarstwień historycznych i konieczności adaptacji do potrzeb współczesnych użytkowników. Wpis do rejestru zabytków nie

spowoduje konieczności zmiany lub przywrócenia pierwotnej funkcji całego obszaru lub jego części. Nie oznacza także, iż zabronione są jakiegokolwiek działania inwestycyjne na tym terenie.

Chociaż wpis do rejestru zabytków powoduje dodatkowe obciążenia dla właścicieli i użytkowników nieruchomości, to jednak niedogodności z tego płynące (np. podwyższenie kosztów remontu czy też konieczność uzyskiwania dodatkowych pozwoleń) nie mogą stanowić przesłanki do rezygnacji z objęcia ochroną prawną cennych zabytków. W dobrze pojętym interesie społecznym jest zachowanie dla przyszłych pokoleń dziedzictwa historycznego oraz kulturowego regionu jako dobra wspólnego, co zagwarantowano w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 2 kwietnia 1997 r. (t.j.: Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483, ze zm.). Rzeczpospolita Polska strzeże dziedzictwa narodowego (art. 5 Konstytucji), stwarza warunki upowszechniania i równego dostępu do dóbr kultury, będącej źródłem tożsamości narodu polskiego, jego trwania i rozwoju (art. 6 pkt 1 Konstytucji), a obowiązkiem obywatela jest troska o dobro wspólne (art. 82 Konstytucji). Działanie Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w przedmiotowej sprawie, było zgodne z przepisem art. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, stosownie do którego organy administracji publicznej sprawują ochronę zabytków poprzez m.in. zapewnienie warunków prawnych, umożliwiających trwałe zachowanie zabytków (pkt 1) oraz zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków (pkt 2). Wojewódzki konserwator zabytków ma prawo wszcząć postępowanie o wpis do rejestru zabytków zarówno na wniosek, jaki i z urzędu (art. 9 cyt. wyżej ustawy). Należy podkreślić, że ograniczenie własności nie wyklucza użytkowania nieruchomości, położonych w granicach wpisu do rejestru zabytków, zgodnie z ich funkcją i nie wkracza w istotę tego prawa, lecz ma na celu trwałe zachowanie i utrzymanie zabytkowych wartości chronionego obszaru.

Tut. organ nie odnosi się w niniejszej decyzji do postanowienia z dn. 07.09.2021 r., sygn. RZ.6740.0016.2021, Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie oraz do zarzutów podniesionych w zażaleniu na to postanowienie, datowanego na 16.09.2021 r., wniesione przez Wspólnotę Mieszkaniową Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5A, 6, 6A, 8, 8A, 9, 10, 10A, 11 w Siemianowicach Śląskich, reprezentowaną przez Aleksandrę Obrocką – gdyż sprawę tę rozstrzygnął postanowieniem z dn. 01.12.2021 r., znak: DOZ-OAIK.650.1327.2021.MPU-3, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, uchylając ww. zaskarżone postanowienie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich w całości i umarzając postępowanie organu pierwszej instancji.

Odnosząc się do pisma z dn. 03.10.2021 r., przesłanego drogą elektroniczną (e-mail), Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, dot. „*sprzeciwu do przeprowadzenia procedury wpisu do rejestru zabytków nieruchomości województwa śląskiego*” (tożsamy pismo w formie papierowej wpłynęło do tut. organu w dn. 14.10.2021 r., RPW/24108/2021) – tut. organ wskazuje, że sprzeciw potraktować należy jako zajęcie stanowiska w sprawie. Błędne jest twierdzenie autorów ww. pisma, że budynki przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich „*trwale utraciły pierwotne cechy architektoniczne budynków oraz nie posiadają żadnych elementów architektonicznych*”. Zgromadzona dokumentacja, w tym aktualna dokumentacja fotograficzna (m.in. wykonana dn. 11.10.2021 r. oraz dokumentacja fotograficzna z grudnia 2021 r., zawarta w karatach ewidencyjnych autorstwa Macieja Dronia), potwierdzają zachowany detal architektoniczny budynków, zachowanie pierwotnej bryły obiektów, ich kubatury, wielkości otworów okiennych i drzwiowych, zachowanie w 2/3 oryginalnego układu osiedla (obiekty przy ul. Trafalczyka 1 i 2 wyburzono w okresie PRL, a nr 8 całkowicie przebudowano). Mimo wymiany pokrycia dachowego, układ dachu również jest zachowany (na marginesie powyższego należy wskazać, że niniejszą decyzją nie nakazuje się odtworzenia pierwotnego pokrycia dachu lub innych elementów, na co wskazuje Zarząd Wspólnoty w ww. piśmie). **Zarzut „braku zainteresowania” ze strony tut. organu „celem przeprowadzenia uzgodnień” dot. robót budowlanych przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich jest całkowicie bezpodstawny i najpewniej wynika z niezrozumienia zależności pomiędzy organami. Tut. organ otrzymał pismo Wspólnoty z dn. 24.06.2020 r., ale nie mógł odnieść się merytorycznie do sprawy, gdyż nie miał do tego uprawnień / podstawy prawnej.** W tamtym czasie obiekty przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich nie były objęte ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków, lecz ujęto je w gminnej ewidencji zabytków miasta Siemianowice Śląskie. Stąd tut. organ musiał przekazać pismo Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich z dn. 25.06.2020 r. do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich, zgodnie z kompetencjami. Wynika to z faktu, że kompetencje dotyczące gminnej ewidencji zabytków zostały przekazane przez Wojewodę Śląskiego na rzecz Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, zgodnie z porozumieniem z dn. 19.08.2004 r. Wskazać należy, że na podstawie art. 96 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wojewoda, na wniosek wojewódzkiego konserwatora zabytków, może powierzyć, w drodze porozumienia, prowadzenie niektórych spraw z zakresu swojej właściwości, w tym wydawanie decyzji administracyjnych, gminom i powiatom, a także

związkom gmin i powiatów, położonym na terenie województwa. Na mocy porozumienia z dn. 19.08.2004 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Śląskim, a Gminą Siemianowice Śląskie, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, w sprawie powierzenia przez Wojewodę Śląskiego Gminie Siemianowice Śląskie prowadzenia niektórych zadań z zakresu sprawowanej ochrony zabytków, zmienionego aneksem z dn. 27.09.2011 r. Zgodnie z § 1 pkt. 1 ww. aneksu do zadań Gminy należy m.in. uzgadnianie pozwoleń na budowę i rozbiorę w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków w wyłączeniu układów zieleni zabytkowej, stanowisk archeologicznych oraz zabytków techniki na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Jak wynika z § 4 pkt 1 ww. porozumienia za prawidłowe wykonywanie powierzonych zadań, odpowiada Prezydent, w imieniu, którego zadania i powierzone kompetencje w tym zakresie wykonuje Miejski Konserwator Zabytków. **Tak więc w świetle powyższego zarzut, że tut. organ „nie wniósł uwag i nie zajął stanowiska do planowanych robót budowlanych” oraz, że wskazane w piśmie Wspólnoty z dn. 24.06.2020 r. prace „nie wzbudziły zainteresowania organu” jest zarzutem wręcz mylnym i nieuprawnionym.** Tut. organ miał obowiązek i był zobligowany prawnie do przekazania ww. pisma Wspólnoty z dn. 24.06.2020 r. do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich. Tut. organ nie miał prawa zajmować merytorycznego stanowiska w sprawie, gdyż przysługuje ono – zgodnie z porozumieniem z dn. 19.08.2004 r. zawartym pomiędzy Wojewodą Śląskim, a Gminą Siemianowice Śląskie – Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Siemianowicach Śląskich. **Tut. organ wyraźnie wskazał w swoim piśmie z dn. 25.06.2020 r., znak: K-NR.5142.1182.2020.MŁ, że nie ma podstaw do zajęcia stanowiska w tej sprawie.** Ponadto ww. pismo tut. organu z dn. 25.06.2020 r., znak: K-NR.5142.1182.2020.MŁ, otrzymał Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich.

Pismem z dn. 12.10.2021 r., przesłanym drogą elektroniczną (e-mail), Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, przesłał swoje stanowisko dot. ewentualnego niedopełnienia obowiązku ze strony Inwestora w zakresie przeprowadzenia uzgodnień z Miejskim Konserwatorem Zabytków (tożsame pismo w formie papierowej wpłynęło do tut. organu w dn. 19.10.2021 r., RPW/24440/2021). Odnosząc się do treści ww. pisma tut. organ wskazuje ponownie, że zarzut niezajęcia stanowiska przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest zarzutem bezpodstawnym, gdyż nie miał do tego uprawnień (i zgodnie z prawem przekazał sprawę dot. planowanych robót budowlanych Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Siemianowicach Śląskich). Jednocześnie należy wskazać, że wojewódzki konserwator zabytków ma prawo wszcząć postępowanie o wpis do rejestru zabytków zarówno na wniosek, jak i z urzędu (art. 9 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, że decyzja o ewentualnym wszczęciu postępowania z urzędu o wpis do rejestru zabytków należy do wyłącznej kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków, który może to zrobić w każdym czasie, jeśli uzna takie działanie za zasadne. Zgodnie z ustawą z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 710 ze zm.) decyzja o wpisie do rejestru zabytków również należy do wyłącznej kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków. Wskazać należy, że wojewódzki konserwator zabytków, jako wyspecjalizowany w zakresie ochrony zabytków i opiece nad nimi organ, dysponujący odpowiednią kadrą urzędniczą, jest ustawowo uprawniony w ramach własnego urzędu do dokonania oceny wartości zabytkowych danego obiektu. To wojewódzki konserwator zabytków jest organem kompetentnym do oceny zabytkowego charakteru danego obiektu. Tak więc tut. organ – po przeprowadzeniu postępowania dowodowego – odrzuca postulat zawarty w piśmie z dn. 12.10.2021 r., przesłanym drogą elektroniczną (e-mail), Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich – dotyczący umorzenia w całości niniejszego postępowania administracyjnego. Odnosząc się do wniosku o kierowanie wszelkiej korespondencji w sprawie na adresy członków Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich – Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków informuje, że w omawianej sprawie ma zastosowanie przepis szczególny art. 94 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który umożliwia zawiadamianie stron postępowania administracyjnego, którego przedmiotem jest historyczny zespół zabudowy, o decyzjach i innych czynnościach organów prowadzących postępowanie m.in. poprzez obwieszczenie. W przypadku zastosowania tego trybu zawiadomień, organ nie ma obowiązku zawiadamiania stron indywidualnie. Stawianie ewentualnego zarzutu, że przez zastosowanie tego trybu obwieszczenia, pozbawiono strony czynnego udziału w tym postępowaniu, nie znalazłoby uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

Pismem znak: RZ.6740.0016.2021 z dn. 05.11.2021 r. (wpływ dn. 17.11.2021 r.) Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie przesłał do tut. organu wystąpienie Pana Łukasza Grzondziela z dn. 02.11.2021 r., które włączono do akt niniejszej sprawy. Zarzuty podniesione w tymże piśmie dotyczą jednakże działalności Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie i Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich, stąd tut. organ nie odnosi się merytorycznie do tychże zarzutów. Jednakże ww. pismo włączono do akt

sprawy, gdyż dołączono do niego dokumentację fotograficzną, obrazującą stan zachowania obiektów objętych niniejszym postępowaniem administracyjnym (stan na październik 2021 r. oraz porównanie z innymi obiektami na terenie miasta Siemianowice Śląskie). Należy jednak podkreślić, że wpis do rejestru zabytków nie uniemożliwia remontów, w tym modernizacji, adaptacji i rewitalizacji budynków zabytkowych lub realizacji nowych inwestycji na tym obszarze, a jedynie gwarantuje zapewnienie odpowiedniego nadzoru konserwatorskiego nad ich prowadzeniem, z poszanowaniem substancji zabytkowej i charakteru całego zespołu. Dopuszcza się realizację inwestycji pod warunkiem, że nie wpłyną one niekorzystnie na wygląd brył i elewacji historycznej zabudowy, jej stylistykę i charakterystyczne cechy oraz nie zaburzą czytelności rozplanowania i zagospodarowania terenu osiedla.

Pismem z dn. 17.11.2021 r. (wpływ dn. 25.11.2021 r.) przesłano pełnomocnictwo adwokat Izabeli Targosz do występowania w niniejszym postępowaniu jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11. W tym samym piśmie przesłano stanowisko w sprawie wpisu do rejestru zabytków. W tymże piśmie pani Izabela Targosz wniosła o doręczanie na adres jej Kancelarii wszelkiej korespondencji w sprawie. Tut. organ nie uwzględnił tegoż wniosku. Ponownie należy wskazać, że w omawianej sprawie ma zastosowanie przepis szczególny art. 94 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który umożliwia zawiadamianie stron postępowania administracyjnego, którego przedmiotem jest historyczny zespół zabudowy, o decyzjach i innych czynnościach organów prowadzących postępowanie m.in. poprzez obwieszczenie. W przypadku zastosowania tego trybu zawiadomień, organ nie ma obowiązku zawiadamiania stron indywidualnie. Stawianie ewentualnego zarzutu, że przez zastosowanie tego trybu obwieszczenia, pozbawiono strony czynnego udziału w tym postępowaniu, nie znalazłoby uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Jednocześnie umożliwiono wgląd w akta niniejszej sprawy (co potwierdza notatka z udostępnienia akt, sygn. RPW/29339/2021). Odnosząc się do pkt I pisma z dn. 17.11.2021 r. (wpływ dn. 25.11.2021 r.) adwokat Izabeli Targosz tut. organ wskazuje, że zgodnie z ustawą z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 710 ze zm.) decyzja o wpisie do rejestru zabytków również należy do wyłącznej kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków; w kompetencjach tegoż organu leży zatem stwierdzenie, czy dany obiekt „spełnia kryteria i cechy, jakim powinien odpowiadać zabytek”. Mimo wskazanych w ww. piśmie przekształceń uznano, że stopień zachowania wartości historycznych, artystycznych i naukowych omawianych obiektów uzasadnia objęcie ich ochroną prawną poprzez wpis do rejestru zabytków. Ponownie należy stwierdzić, że obecnie część zabytkowych budynków położonych na terenie osiedla wymaga przeprowadzenia robót remontowych i prac konserwatorskich zmierzających do przywrócenia im właściwego stanu technicznego i estetyki. Niektóre, naruszone wtórnymi przekształceniami, wymagają również uporządkowania architektonicznego. Pomimo widocznych śladów zużycia, czy miejscowo niekorzystnych ingerencji budowlanych, większość obiektów zachowała pierwotny charakter i prezentuje czytelne wartości typologiczne i dawne walory. Wyrazem tego są utrzymane oryginalnie ukształtowane bryły (w tym charakterystyczne kształty dachów), kompozycje elewacji i w większości zgodność materiałowa w ramach poszczególnych przykładów zabudowy. Fakt ten zasługuje na podkreślenie, uwzględniając obecne zróżnicowanie własnościowe budynków i wynikające z tego trudności w koordynacji przedsięwzięć remontowych i realizacji ujednoczonych rozwiązań. Odnosząc się do pkt II pisma z dn. 17.11.2021 r. (wpływ dn. 25.11.2021 r.) adwokat Izabeli Targosz – odnosząc się do zarzutu nieinformowania w 2020 r. przez tut. organ o planach co do ewentualnego wpisu do rejestru – należy wskazać, że żaden przepis prawa do tego nie obliguje. Decyzja o ewentualnym wszczęciu postępowania z urzędu o wpis do rejestru zabytków należy do wyłącznej kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków, który może to zrobić w każdym czasie, jeśli uzna takie działanie za zasadne (w tym wypadku uznał za zasadne wszczęcie postępowania o wpis, by w drodze takiego postępowania ocenić, czy wzmocnienie nadzoru konserwatorskiego wpisem do rejestru zabytków jest zasadne). W swoim piśmie adwokat Izabela Targosz powieliła błędny zarzut, formułowany wcześniej przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, dotyczący „nie wyrażenia sprzeciwu” przez tut. organ co do planowanych w 2020 r. przez Wspólnotę prac budowlanych. Ponownie należy podkreślić fakt, że tut. organ miał obowiązek i był zobligowany prawnie do przekazania ww. pisma Wspólnoty z dn. 24.06.2020 r. do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Siemianowicach Śląskich. Tut. organ nie miał prawa zajmować merytorycznego stanowiska w sprawie, gdyż przysługuje ono – zgodnie z porozumieniem z dn. 19.08.2004 r. zawartym pomiędzy Wojewodą Śląskim, a Gminą Siemianowice Śląskie – Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Siemianowicach Śląskich. Tut. organ wyraźnie wskazał w swoim piśmie z dn. 25.06.2020 r., znak: K-NR.5142.1182.2020.Mł, że nie ma podstaw prawnych do zajęcia stanowiska w tej sprawie. Bezpodstawny jest zarzut, że tut. organ dokonał „błędów i uchybień” lub „zaniechał wypełnienia swoich obowiązków”; nie wskazuje na to żaden dokument lub działanie tut. organu. Bezpodstawny jest też zarzut, że omawiany zespół „nie spełniał w ocenie organów przesłanek umożliwiających zakwalifikowanie go jako zabytku”. Zarzut należy uznać za kuriozalny, gdyż omawiane obiekty

przy ul. Trafalczyka 3-11 w 2020 r. były ujęte w gminnej ewidencji zabytków miasta Siemianowice Śląskie oraz chronione zapisami w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a więc „kwalifikowane były” jako zabytek (o czym wiedziała Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Trafalczyka 3-11 w Siemianowicach Śląskich, co wynika z prowadzonej na przestrzeni lat korespondencji z organami administracji publicznej, której część zawarta jest w aktach niniejszej sprawy). Wpis do rejestru zabytków zmienia formę ochrony zabytku, a nie orzeka o „kwalifikacji jako zabytku”. Wpis do rejestru zabytków jest nadrzędną i ściślejszą formą ochrony, niż gminna ewidencja zabytków. Odnosząc się do pkt III pisma z dn. 17.11.2021 r. (wpływ dn. 25.11.2021 r.) adwokat Izabeli Targosz tuż organ wskazuje, że omawiany zespół osiedla to bezsprzecznie dzieło minionej epoki oraz świadectwo rozwoju miasta Siemianowice Śląskie, świadcząc o jego przeszłości, związanej z hutnictwem i przemysłem ciężkim, w którym pracowali przez dziesiątki lat mieszkańcy miasta. Stanowią dokument przeszłości oraz posiadają wartość historyczną. Zarzut „niewszczęcia” w 2020 r. postępowania administracyjnego w sprawie wpisu do rejestru zabytków omawianego osiedla jest bezpodstawny, do czego odniesiono się już wyżej. Za kuriozalne należy też uznać stwierdzenie, że jakoby swoimi działaniami w 2020 r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków oraz Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich potwierdzili „iż zespół budowlany nie nosi cech zabytku”. Omawiane obiekty przy ul. Trafalczyka 3-11 w 2020 r. były ujęte w gminnej ewidencji zabytków miasta Siemianowice Śląskie oraz były chronione zapisami w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dn. 15.12.2021 r. (wpływ dn. 16.12.2021 r.) adw. Izabela Targosz wniosła o *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu konserwacji zabytków nieruchomości, budownictwa, architektury, rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia, czy zmiany wskazane w piśmie Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 17 listopada 2021 r., oraz inne ustalone w toku oględzin przed sporządzeniem opinii doprowadziły do utraty przez zespół budowlany, stanowiący przedmiot postępowania, cech historycznych, kulturowych i innych; w jaki sposób wykonane zmiany budowlane i inne związane z remontami i przebudowami budynków w ramach zespołu budowlanego wpłynęły na jego wartość historyczną, artystyczną lub naukową;* z kolei pismem z dn. 28.12.2021 r. (wpływ dn. 29.12.2021 r.) adw. Izabela Targosz przekazała do tut. organu „Opinię dotyczącą określenia walorów zabytkowych zespołu budynków kolonii robotniczej przy ulicy Trafalczyka w Siemianowicach Śląskich” wykonaną na zlecenie Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Trafalczyka 3, 4, 5, 5a, 6, 6a, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11, wykonaną przez biegłych sądowych z zakresu budownictwa (mgr inż. Anna Żur i mgr. inż. Szymon Żur), wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie ww. dowodu, wraz z dokumentacją zdjęciową. Ww. opinia została włączona do akt sprawy oraz przeanalizowana przez tut. organ. Należy stwierdzić, że w ww. opinii odniesiono się w przeważającej części do kwestii (głównie złego) stanu technicznego oraz kwestii budowlanych. Tut. organ odrzuca tezy i wnioski zawarte w ww. opinii. Stan techniczny nie może być przesłanką w kwalifikowaniu, bądź niekwalifikowaniu, obiektu jako zabytku. Błędne jest – zwarte w ww. opinii twierdzenie – że „wykonanie prac w ramach termomodernizacji poprawi wygląd budynków, uporządkuje architektonicznie zaburzony charakter osiedla”. Takie prace doprowadziłyby najpewniej do całkowitego zniszczenia i zatracenia zachowanych dziś wartości zabytkowych omawianego zespołu osiedla. Niniejszą decyzją nie nakazuje się też „powrotu i odbudowy budynków do ich stanu z okresu międzywojennego”. Podkreślenia wymaga fakt, że naturalnym stanem rzeczy jest zużywanie się różnych elementów danego obiektu (także zabytkowego) i w razie potrzeby wymienianie ich na nowe, z zachowaniem oryginalnych wymiarów i konstrukcji. W ten sposób możliwe jest zachowanie waloru autentyczności, w rozumieniu zastosowanych materiałów, technologii, czy rozwiązań projektowych. Jak wynika z materiału dowodowego np. pokrycie dachów zostało częściowo wymienione. W ocenie organu prowadzącego niniejsze postępowanie, elementy, które zostały usunięte. Wartości przedmiotowych budynków, wchodzących w skład zespołu osiedla przy ul. Trafalczyka 3-11 wynikają z faktu, iż m.in. zachowały bryły, w dużej części materiał, a także kształt i geometrię.

Podsumowując:

Odnosząc się do sposobu prowadzenia akt sprawy, udostępnienia ich stronom oraz okresu prowadzonego postępowania, tutejszy organ wskazuje, że strony korzystały z uprawnienia do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów i w toku tej czynności nie zgłaszały jakichkolwiek zarzutów dotyczących braków w dokumentacji czy też sposobu prowadzenia akt sprawy. Podkreślenia wymaga fakt, że sprawy dotyczące tzw. wpisów obszarowych (układów urbanistycznych, ruralistycznych, a także zespołów zabudowy) są szczególnie skomplikowane i czasochłonne, zarówno ze względów formalnych jak i merytorycznych, wymagają bowiem przeanalizowania obszernego materiału. Stąd postępowanie było przedłużane, o czym tut. organ informował pisemnie.

Zachowana substancja obiektów świadczy o ich proveniencji i pierwotnym przeznaczeniu. Stanowią dzieło minionej epoki, które jest niezwykle ważne dla miasta Siemianowice Śląskie, ze względu na swoją wartość

architektoniczną, a przede wszystkim historyczną. Świadczą bowiem i stanowią symbol rozwoju regionu i miasta, rozwijającego się od połowy XIX w. dzięki hucie „Laura”. Odnosząc się do kwestii merytorycznego rozstrzygnięcia ww. sprawy, należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zabytek nieruchomy jest to nieruchomości, ich części lub zespoły, będąca dziełem człowieka lub związana z jego działalnością i stanowiąca świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, której zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Oznacza to, że w toku postępowania w sprawie wpisania zabytku do rejestru, koniecznym jest ustalenie, czy dany obiekt posiada samoistne wartości zabytkowe, uzasadniające jego indywidualną ochronę prawną. Powyższe przepisy określają jednocześnie, iż zabytkiem jest obiekt stanowiący świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, który wymaga szczególnej ochrony ze względu na interes społeczny rozumiany jako zachowanie dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń. A zatem w sytuacji wpisania do rejestru zabytków obiektu architektonicznego, organ ochrony zabytków dokonuje jego wartościowania, w pierwszym rzędzie ustalając w jakim stopniu budynek odpowiada definicji legalnej zabytku, biorąc pod uwagę, czy posiada on wartość artystyczną, historyczną lub naukową, w aktualnym stanie zachowania. Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy tut. organ stwierdza, po przeprowadzonym postępowaniu i podejmując decyzję na podstawie zgromadzonego w tymże postępowaniu materiału dowodowego, że zespół zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalcyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położony na działkach ewidencyjnych nr 3431/282 i 3622/282, obręb 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie, bezsprzecznie spełnia definicję legalną zabytku, gdyż posiada obecnie, w aktualnym stanie zachowania, wartość artystyczną, historyczną oraz naukową.

Wobec bezspornych wartości historycznych, naukowych i walorów artystycznych wskazanego wyżej zespołu zabudowy osiedla, Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków jest przekonany o konieczności zachowania przedmiotowego zespołu oraz wprowadzeniem formy ochrony jaką jest wpis do rejestru zabytków z uwagi na posiadane wartości zabytkowe, o których świadczy autentyzm formy i substancji zabytkowej. Zespół zabudowy osiedla jest świadkiem historycznej zabudowy robotniczej, stopniowo wyburzanej lub przekształcanej i podlegającej wymianie na nową zabudowę. Jest niewątpliwie świadectwem historii i cennym elementem krajobrazu kulturowego miejscowości Siemianowice Śląskie, wobec czego należy dążyć do jego zachowania. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że mimo niedostatecznego stanu technicznego budynków tworzących zespół zabudowy osiedla, stopień zachowania oryginalnej substancji zabytkowej jest duży i należy wobec tego podejmować działania o charakterze konserwatorskim i restauratorskim. Omówione powyżej cechy zabytkowe zespołu zabudowy osiedla dokumentują jego historię, pozwalają na datowanie jego powstania oraz późniejszych przekształceń, a także dokonanie stosunkowo szczegółowej atrybucji względem określonego stylu i kontekstu kulturowego, z którego wywodzi się ta budowla, przesądzając jednocześnie o jego znaczeniu dla rozpoznania dziejów miasta.

Mając na uwadze powyższe, uznano, że stopień zachowania wartości historycznych, artystycznych i naukowych omawianych obiektów uzasadnia objęcie ich ochroną prawną poprzez wpis do rejestru zabytków. Zgodnie z definicją prawną określoną w art. 3 pkt 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zabytek to nieruchomości lub rzecz ruchoma, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b ochronie i opiece podlegają układy urbanistyczne, ruralistyczne i zespoły budowlane, bez względu na stan zachowania. W art. 7 pkt 1 jako formę ochrony wskazano wpis do rejestru zabytków, dokonywany – zgodnie z art. 9 ust. 1 – na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków z urzędu bądź na wniosek właściciela zabytku nieruchomego lub użytkownika wieczystego gruntu, na którym on się znajduje.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie. Odwołanie od decyzji wnosi się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach. Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności lub podlega ona natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.
5. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, także gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
6. Do dnia, w którym decyzja w sprawie wpisu do rejestru zabytków stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz ten dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie – art. 10a ustawy z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 ze zm.).



Załączniki:

1. Kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym zabytkiem wpisanym do rejestru.
2. Pouczenie o skutkach prawnych wpisu do rejestru zabytków nieruchomości.

Otrzymują (zpo + zał. 1 i 2):

1. Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, ul. Jana Pawła II 10, 41-100 Siemianowice Śląskie
(w celu ogłoszenia zawiadomienia w BIP Urzędu i zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie na okres 14 dni od daty otrzymania, a po tym terminie jego odesłanie z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia z tablicy ogłoszeń)
2. Właściciele i użytkownicy nieruchomości objętych postępowaniem administracyjnym w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości woj. śląskiego
(w drodze publicznego obwieszczenia lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, zgodnie z art. 49 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - j. t. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm. - za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach oraz Prezydenta Miasta Zabrze)
3. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.
ul. Śmiłowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, ul. Jana Pawła II 10, 41-100 Siemianowice Śląskie
(jako organu administracji architektoniczno-budowlanej)
2. Miejski Konserwator Zabytków w Siemianowicach Śląskich
ul. Jana Pawła II 10, 41-100 Siemianowice Śląskie
3. Narodowy Instytut Dziedzictwa, ul. M. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa
4. A/a MŁ
5. A/a x MB x2, dn. 26.01.2022

Załącznik nr 1 do decyzji z dn.27. STY. 2022....., znak:

K-RD.5140.99.2021.MB o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości woj. śląskiego – nr rejestru: A/933/2022

SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE: zespół zabudowy osiedla robotniczego przy ul. Trafalczyka 3-3a-3b-3c, 4, 5-5a, 6-6a, 7a-7b, 9-9a, 10-10a, 11-11a, 12-13 w miejscowości Siemianowice Śląskie, położony na działkach ewidencyjnych nr 3431/282 i 3622/282, obręb 0053, m. pow. Siemianowice Śląskie.



- obiekty wpisane do rejestru zabytków

ŚLĄSKIE WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
W KATOWICACH

Łukasz Konarzewski

